

Městský úřad Rokytnice v Orlických horách
do rukou Mgr. Břízová Taťána

náměstí Jindřicha Šimka 3
51761 Rokytnice v Orlických horách

Věc:

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Dobrý den, paní magistro Břízová,

Od naší poslední schůzky loni v létě se bohužel jednání pana Nováka zásadně nezměnilo a podotýkám, že jednání už nemohlo být z jeho strany horší. Stále nedodrží termíny pro vydání svých opatření (souhlasy, povolení), stále lpí na nesmyslných věcech zatěžujících jak projektanta, tak stavebníka a vyjadřuje se k věcem, ke kterým je nekompetentní. **Vyžaduje protizákonně věci, které nemají oporu ve stavebním zákoně, ani prováděcích vyhláškách.** Vzhledem k tomu, že projektujeme téměř 15 let, a to nejen na Rychnovsku, vím, jak jednají jiné stavební úřady s projektanty, jak se vyjadřují k projektové dokumentaci, a co požadují za přílohy k projektové dokumentaci. Jako vzdělaná žena, mi dokážete jistě odpovědět na několik dotazů, jejichž odpovědi mi ukážou cestu, jak se k věci postavit dál. Až na bod 1) a 8) jsou odpovědi jednoduché...ano/ne.

- 1) Ráda bych měla informaci pro srovnání, kolik povolil a také kolik zkolaudoval pan Novák za dobu svého působení ve funkci vedoucího stavebního úřadu malých staveb, řádově do 15mil Kč (garáží, skladů, rodinných domů), a jak dlouho trvají průměrně tato řízení. Kolik povolil a zkolaudoval velkých staveb, projektovaných firmami s firemními právníky a jak dlouho řízení trvala.

Tato statistika by vytvořila jasný obraz, zda se měří všem „stejným metrem“, bez ohledu na název projekční kanceláře, či jméno projektanta.

- 2) Má úředník právo celé řízení u rodinných domů protahovat bezmála o kalendářní rok požadavkem na pravomocné povolení studny a domovní čistírny vod ještě před vydáním svého opatření? Požadavek své výzvy nemá podpořený žádným zákonným ustanovením, podle kterého toto vyžaduje.

S tímto požadavkem se pojí neuvěřitelné finanční a logistické problémy s plánováním stavby! S ohledem na ustanovení § 4 SZ mají stavební úřady přednostně využívat zjednodušující postupy a postupují tak, aby dotčené osoby byly co nejméně zatěžovány a aby v případě, kdy lze za podmínek tohoto zákona vydat v dané věci, zejména u jednoduchých staveb (sem patří i RD), pouze jedno rozhodnutí, upustily od dalšího povolování záměru. Pokud je spolu se stavbou hlavním předmětem žádosti nebo ohlášení soubor staveb, stavební úřad všechny stavby projedná v režimu stavby hlavní.

Pokud z nějakého důvodu úřad neumí povolit vodní díla, mělo by mu postačit jen koordinované závazné stanovisko, kde se vyjadřuje úřad vodního hospodářství a úřad životního prostředí, které toto povolit umí, a také následně povoluje a podkladem pro jejich stanoviska byl již hydrogeologický posudek a průzkumný vrt s čerpací zkouškou, které jsou dostatečným důkazem požadovaným obecně platným předpisem, že je možné zásobovat dům vodou a vyřešit odkanalizování. Neexistuje žádné ustanovení stavebního zákona a prováděcích vyhlášek, které vyžaduje pravomocné rozhodnutí o povolení studny a ČOV před vydáním stavebního povolení pro stavbu rodinného domu. Vše musí být fyzicky provedeno před zahájením jeho užívání! Toto si může stavební úřad napsat do podmínek stavebního povolení.

Vodní zákonč. 254/2001Sb. §5 odst.3. mluví jen o vodě, nikoliv o pitné vodě. Takže rodinný dům musí mít zdroj vody, která nemusí být pitná. Neexistuje žádné zákonné ustanovení, že musí být povolena studna dopředu.

3) **Má právo úředník nerozlišovat stávající stav objektu, který není předmětem projektové dokumentace a nový stav, který se akce týká?**

Jako příklad uvedu stávající horskou chalupu, v katastru vedenou jako rodinný dům, kde chce majitel pouze přistavět sklad, který je provozně propojený se stávající chalupou.

Kvůli přístavbě skladu stavební úřad požaduje vybudovat příjezdovou komunikaci odpovídajících parametrů cca 1,5km lesem v prudkém terénu přes pozemky jiných vlastníků, což je nereálné, dále energetický štítek, včetně všech opatření, s čímž by se reálně pojilo zateplení celé chalupy a provedení vyhovujícího tepelného zdroje, takže i např. tepelného čerpadla. Měření radonu obytného prostoru, a provedení radonových opatření v případě potvrzení vysokého radonového indexu, který v lokalitě je. V neposlední řadě požaduje provést hromosvod na střechu krytou dřevěným šindelem.

S těmito všemi požadavky vyplývajícími z neschopnosti rozlišit, co je předmětem projektové dokumentace a co je stávající stav do budoucna bude souviset to, že lidé budou raději stavět „na černo“ a pokud ne, tak se zastaví vývoj lokality. Když pomínu technickou nereálnost daných požadavků, tak musím zdůraznit celkovou nejen realizační ale i projektovou cenu všech opatření, o kterých zde mluvím.

Uvedu ještě druhý příklad na jiném stavebním úřadě, kde naopak mají „svaté“ to, co je stávající. Rozdělením jedné usedlosti na 2 pozemky se stalo to, že soused má okno obytné místnosti do dvora investora a nechce jej zazdít, i když ho nepotřebuje, protože může využít osvětlen místnosti z jiné světové strany. Úřad tvrdí, že okno je stávající, tudíž s tím nemůže nic dělat.

4) **Má právo úředník sám vstupovat na cizí pozemek a pořizovat fotodokumentaci bez vědomí investora?**

Ustanovení §112 odst. 1 stavebního zákona uvádí způsob ověření skutečností na pozemku, pokud není pozemek stavebnímu úřadu dostatečně znám, tj. vypsání místního šetření. Neexistuje možnost, aby úředník bez souhlasu vlastníka pozemku a bez jeho přítomnosti vstupoval na soukromý pozemek a pořizoval fotodokumentaci. Úředník se řádně musí legitimovat průkazkou. Ve dvou mých případech, které sama projektuji, se tento úředník sám přizval k provedení místního šetření.